Hypoteser

I en hypotese-opgave får man typisk en **tabel**, og ud fra denne skal man **opstille typisk tre forklarende hypoteser**. Hver hypotese skal uddybes af en **faglig begrundelse**, som skal stå under hypotesen. **Der skal være mellemrum, så man kan se, hvad der er hypotese og faglig begrundelse.**

# Eksempler på opgaveformuleringer

**Eksempel 1:**

Opstil tre hypoteser, der kan forklare de udviklingstræk i erhvervsfordelingen, der fremgår

af tabel 1. Hver af hypoteserne skal understøttes af en faglig begrundelse.

**Eksempel 2:**

Opstil tre hypoteser, der kan forklare udviklingen i vælgertilslutningen til partier, som vist i tabel 2. Hver af hypoteserne skal understøttes af en faglig begrundelse.

# Sådan gør du - hypotesen

En forklarende hypotese består af 3 dele (trafiklyshuskereglen ☺):

Sætning A: En påstand 🡪 et bindeord: fordi/pga. 🡪 og sætning B: Én kort forklaring på påstanden

**Eksempel på formulering af hypotese:**

*”Primære erhvervs andel af beskæftigelsen er faldet fra 28,3 % i 1948 til 2,9 % i 2010, fordi produktiviteten i landbruget er steget mere end i andre erhverv.”*

# Med andre ord er bedømmelseskriterierne for selve hypotesen følgende:

* Man skal kunne **formulere selve hypotesen rigtigt** (som i ovenstående).
* Man skal altså **ikke blot udlede**, hvad en tabel viser, men opstille hypoteser, der kan **forklare det, der kan udledes af tabellen**.

# Sådan gør du - den faglige begrundelse

Du skal **udover selve hypotesen** udarbejde en ***faglig begrundelse*** for hver af hypoteserne. Du skal for hver hypotese ***først skrive den forklarende hypotese*** og ***derefter skrive en faglig begrundelse*** for hypotesen. At begrundelsen skal være faglig betyder, at **den skal indeholde faglig viden**. Brug altid relevante ***begreber****,* og bruge også gerne ***konkret viden eller teori***.

I eksempel 1 skal du bruge økonomiske begreber som fx produktivitet, og i eksempel 2 skal du bruge begreber om vælgeradfærd fx issue-voting og værdipolitik.

## Nyttige sætninger til at begynde den faglige begrundelse

Når man ser på XX i tabellen, så kan man se, at…

Ser man på….

I tabellen under XX kan man se, at XX % stemmer på….

**(Råd: Sørg for allerede fra start at nævne relevante tal fra tabellen)**

## Nyttige sætninger undervejs

Et lignende billede af den fordelingspolitiske skillelinje kan ses, så man kigger på XX, hvor XX…

Desuden viser tabellen, at…

Når man kigger på…

Dermed kan man sige….

**(Råd: Inddrag lidt flere tal fra tabellen undervejs)**

## Nyttige sætninger til at afslutte den faglige begrundelse

Det kan konkluderes, at….

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at…

(Eller bare en forklaring af, hvorfor der forholder sig således)

**(Råd: Hvad kan man så rent faktisk konkludere?)**

# Sådan skal hypotese + begrundelse se ud - layout

*Eks:* ***Primære erhvervs andel af beskæftigelsen er faldet fra 28,3 % i 1948 til 2,9 % i 2010, fordi produktiviteten i landbruget er steget mere end i andre erhverv.”***

Når man ser på XX i tabellen, kan man se….

**Bemærk i øvrigt, at man skal kunne se forskel på hypotesen og den faglige begrundelse. Derfor skal hypotesen markeres med fed eller kursiv. Herefter laves mellemrum og nedenfor skriver man så sin faglige begrundelse. Se i øvrigt ”det gode eksempel”**

# Bedømmelseskriterierne for den faglige begrundelse er følgende:

* Kan man **se forskel** på hypotese og faglig begrundelse? (layout)
* Er der sammenhæng mellem hypotese og faglig begrundelse? Med andre ord: **Uddyber den faglige begrundelse hypotesen**?
* Bruges der **nyttige sætninger** til indledning, undervejs og til slut?
* Bruges der **relevante begreber, konkret viden eller teori**?
* Nævnes der **relevante tal fra tabellen**, som man kommenterer på?
* **Overordnet: Hvilke tal er interessante (nævn dem!)? Og hvordan kan man så forklare tallene? (vha. begreber, konkret viden og teori?)**

# Det gode eksempel

