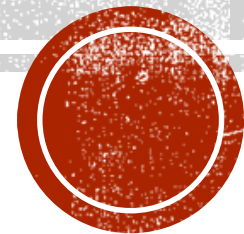


# MUNDTLIG PRØVE SRP

Introduktion til den mundtlige prøves forløb, forberedelse af oplæg samt bedømmelseskriterier



# OVERSIGT OVER DEN MUNDTLIGE PRØVE

- Elevens eget oplæg, inklusive metodiske/basale videnskabsteoretiske overvejelser (op til 10 minutter)
- Faglig samtale i forlængelse af den skriftlige opgave og det mundtlige oplæg
- Votering af karakter (eleven forlader lokalet)
- Karaktergivning

Varighed: ca. 30 minutter, alt inklusive



# INDHOLD I ELEVENS OPLÆG

- En præsentation af studieretningsopgavens centrale problemstillinger og de vigtigste konklusioner (hoveddelen af det mundtlige oplæg)
- Overvejelser over faglig metode og basal videnskabsteori
- Evt. en kort afrunding, hvor du opsummerer dine *allervigtigste* konklusioner og metodiske/videnskabsteoretiske overvejelser (30 sekunder)



# PRÆSENTATION AF CENTRALE PROBLEMSTILLINGER OG VIGTIGSTE KONKLUSIONER

- Indledning
  - Fortæl hvad din problemstilling og de vigtigste konklusioner i dit SRP er
  - Fremlæg centrale pointer og konklusioner
- Uddybning af en eller flere centrale pointer og konklusioner
  - Hvorfor skal vi tro på den pointe/konklusion?
  - Hvad i analysen støtter konklusionen?
  - Gennemgå altid et eller flere eksempler på det, der tales om

Husk, at du skal vise, hvad du har gjort, så modeller, grafer, eksempler fra tekster, analysen eller lignende skal medbringes



# METODISKE OG VIDENSKABSTEORETISKE OVERVEJELSER

- NB: Der er KRAV om, at der skal indgå metodiske og videnskabsteoretiske overvejelser i oplægget til den mundtlige prøve.
- Brug *Vidensmønstre*, som I har adgang til som i-bog
- VIGTIGT: Ikke alle opgaver og fag vil vægte de følgende punkter ens. Det er meget vigtigt, at man sorterer og udvælger det, der er relevant for ens egen opgave.
  - Fx kan det være, at valget af materiale var ligetil, og at man derfor lægger meget mere vægt på at diskutere bearbejdelsen af materialet.



# METODISKE OG VIDENSKABSTEORETISKE OVERVEJELSER (FORTSAT)

Du kan komme ind på:

- Hvorfor har du valgt materialet?
- Hvordan har du bearbejdet materialet, og **hvorfor** har du valgt at gøre det på denne måde?
- Hvorfor er dine fag relevante i netop denne analyse?
- Hvilke styrker og svagheder har dine valgte metoder?
- Hvordan hænger det ovenstående sammen med de relevante videnskabsteoretiske begrebspår?
- Hvilke forskelle og ligheder er der mellem materialerne og metoderne i de to fag?

NB: Disse spørgsmål er inspireret af *Vidensmønstre*, bl.a. den videnskabelige basismodel, som præsenteres i bogen



# METODISKE OG VIDENSKABSTEORETISKE OVERVEJELSER (FORTSAT)

Eksempler fra to meget forskellige fag på, hvordan man kan gøre sig overvejelser over faglige metoder og koble til videnskabsteori:

- Hvis du i fysik skriver om relativitetsteorien og har lavet et eksperiment, der måler lysets hastighed, hvorfor har du egentlig lavet netop dét eksperiment? Hvad belyser det i forhold til din overordnede problemstilling?
  - Det kan man så koble videre til et videnskabsteoretisk begrebspar: Hvilken form for viden har du skabt: formel eller empirisk?
- Hvis du i dansk har arbejdet med eksistentialisme i litteratur, hvorfor har du så egentlig lavet en personkarakteristik af Tom i romanen *Fugls Føde*? Hvordan er det med til at besvare din overordnede problemstilling?
  - Det kan man så koble videre til et videnskabsteoretisk begrebspar: Hvilken form for viden har du skabt: idiografisk eller nomotetisk?



# DEN FAGLIGE SAMTALE

Ligesom ved alle andre mundtlige prøver følger der efter elevens oplæg en såkaldt *faglig samtale* mellem elev og lærere. Her kan blandt andet indgå:

- Dele af det faglige indhold i **opgaven**, som lærerne gerne vil have uddybet eller forklaret
- Dele af **det mundtlige oplæg**, som lærerne gerne vil have uddybet eller forklaret
- Metodiske og/eller videnskabsteoretiske overvejelser, som ikke er blevet dækket af det mundtlige (eller skriftlige) oplæg





# FAGLIG FORBEREDELSE

Dele af det **faglige indhold** i opgaven, som lærerne gerne vil have uddybet eller forklaret:

- Det er vigtigt, at du ikke bare læser opgaven inden prøven, men også **læser op på materialerne på din litteraturliste** – især det materiale, der er centralt for opgaven.
  - Det kunne fx være det materiale, du analyserer i opgaven: historiske kilder, samfundsfaglig empiri (artikler, statistikker), politiske taler, noveller, romaner, matematisk teori eller forsøgsvejledninger
  - Censor og eksaminator kan fx godt finde på at spørge ind til, hvordan du egentlig når frem til en bestemt delkonklusion, og så vil det være rigtig godt at kunne pege på noget helt konkret i dit materiale, der viser det.
- NB: Censor og eksaminator har på forhånd kort snakket sammen om, hvad i *opgaven*, de vil spørge ind til – og det kunne godt være noget, de synes er uklart i opgaven, og som de gerne vil give dig chance for at forklare bedre



# BEDØMMELSE AF DET MUNDTLIGE OPLÆG

I bedømmelsen af den mundtlige del lægges der vægt på:

- den mundtlige præsentation af projektet og dets vigtigste konklusioner
- faglig indsigt og fordybelse i den faglige samtale samt kombination af viden fra valgte fag
- elevens evne til at foretage metodiske, tværfaglige og basale videnskabsteoretiske overvejelser i forbindelse med projekter og valg af indgående fag



# SAMLET BEDØMMELSE

- Der gives én samlet bedømmelse af det skriftlige produkt og den mundtlige opgave
- Altså: Man får én karakter



# BEDØMMELSE AF INNOVATION OG EKSPERIMENTELT ARBEJDE

- Hvis studieretningsprojektet omfatter **innovative** løsningsforslag, indgår elevens evne til at udvikle og vurdere løsningsforslag i bedømmelsen.
- Ved bedømmelse af besvarelser, hvori der indgår **eksperimentelt arbejde**, skal der tages hensyn til, hvordan det eksperimentelle arbejde inddrages. Anvendelsen af det eksperimentelle arbejde i besvarelsen må som helhed bedømmes ud fra en realistisk vurdering af den tid, eleven har haft til at udføre og bearbejde det eksperimentelle arbejde.

